

## РАЗДЕЛ 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ ЧАСТНЫХ ПРАВ

УДК 347.9

С. М. Амосов

### ОСНОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

В докладе анализируются объективные и субъективные основания защиты гражданско-правовых отношений. Относительно объективных (организационных) оснований автор делает вывод, что действующий правовой механизм защиты нельзя считать оптимальным и предлагает конкретные меры по созданию современного правосудия, способного объективно, независимо разрешать дела. В рамках вопроса о субъективных основаниях защиты обосновывается необходимость совершенствования процедуры подбора кадров судебного корпуса.

*Ключевые слова:* судебная реформа; система правосудия; подготовка судей.

S. M. Amosov

### THE GROUNDS FOR THE PROTECTION OF PRIVATE CIVIL LAW RELATIONS

The report analyzes the objective and subjective grounds for the protection of civil law relations. Concerning objective (organizational) grounds, the author concludes that the current legal protection mechanism can not be considered optimal and suggests concrete measures for the creation of modern justice. Concerning the subjective grounds of defense, the necessity of improving the procedure for selecting judges is justified.

*Key words:* judicial reform; justice system; training of judges.

Основания защиты гражданско-правовых отношений можно классифицировать по критериям «объективные – субъективные». К первым относятся основания организационного характера: подготовка законопроектов и принятие законов, а также формирование действен-

ной судебной системы, ее инстанционных учреждений. Ко вторым основаниям следует отнести профессиональное содержание специальных подразделений защиты – судей, адвокатов, юристов.

Чтобы оценить современное состояние организации защиты, следует задаться несколькими вопросами.

Прежде всего, является ли действующий правовой механизм оптимальным, понимая состояния материального и процессуального законодательства? Возможные варианты ответа на этот вопрос следующие:

– действующий правовой механизм соответствует действительности полностью;

– действующий правовой механизм соответствует действительности не полностью, но допустим для применения и используется участниками гражданско-правовых отношений;

– действующий правовой механизм неприемлем, не используется, а защита прав осуществляется самыми разнообразными способами, в том числе с помощью криминала.

Предполагается, что действует второй вариант, допустимый к использованию. Тому свидетельство – постоянная и полная перегруженность в работе российских судов как общей юрисдикции, так и арбитражных.

Это обстоятельство наводит мост между объективными и субъективными основаниями, так как преодоление объема судебной работы зависит от оптимального организационного построения всей системы правосудия. Поскольку много лет не удается решить эту проблему, то и нельзя названный механизм считать оптимальным.

Разговоров о том, что судебная реформа идет и еще не завершена, много. Но нет нужной результативности. Фактически подправляется сложившаяся еще в 1990-е гг. система, хотя очевидно, что нужны серьезные радикальные меры по созданию современного правосудия, способного объективно, независимо и без суеты и спешки разрешать дела.

В первую очередь, следует расширить и укрепить третейское правосудие; во-вторых, избавить судей от рутинной работы, традиционно тянущейся из прошлого века; в-третьих, избавить суды от зависимости всякого рода; в-четвертых, отказаться от начетнического метода воздействия на суды с использованием статистики.

Переходя к субъективным основаниям, нужно иметь в виду, что эффективность защиты и восстановления нарушенных прав возможна

в любой системе. Организационное своеобразие присуще многим странам, но это не мешает одним быть более успешными, чем другие.

Суть проблемы состоит в том, кто решает – это одно, второе – кто помогает ищущим защиты.

Личность судьи имеет важнейшее значение. К сожалению, в нашем обществе сохраняется представление об административном характере этой службы; хотя на словах все – за разделение властей, тем не менее, сохраняется прежнее отношение к судье как подчиненному должностному лицу. С одной стороны, высоки требования к самостоятельным принципиальным решениям и приговорам, а с другой – идет навал критики, если вердикт судьи выходит за рамки привычных канонов, вплоть до лишения судейских полномочий. Такое двуличие делает судей слишком формальными, лишает творчества и, естественно, обедняет судебную практику. Нужно понять, что новые подходы и способы решения конфликтов могут формироваться в судах, а не в кабинетах чиновников.

Судья должен быть профессионалом, специалистом самого высокого научного уровня, иметь твердые нравственные принципы и установки, честь и достоинство. Важное значение имеет поиск и отбор таких людей, и затем их подготовка и переподготовка.

Закон «О статусе судей», кажется, предусмотрел все: кто может быть судьей, как осуществлять правосудие, гарантии независимости и т. п. Однако никто не будет спорить, что в состав судейского корпуса попадают недостойные и не попадают достойные.

Процедура подбора судейских кадров нуждается в совершенствовании. Не секрет, что сейчас при этом фактически нет конкурсного отбора; проходит всегда кандидатура, поддержанная председателем суда. Еще более существенно установление не предусмотренных законом препятствий, связанных с родством кандидата и т. п. Проверки возможны, но они должны быть открытыми и гласными, оспоримыми; недопустимы отказы без указания конкретных причин.

Вызывает сомнения существование кадровых комиссий – в них видится стремление исполнительной власти влиять на подбор судейских кадров.

По причине очень низкой эффективности не может быть признана удовлетворительной также учеба судей на местах и их переподготовка в центре. Следует обдумать порядок внедрения службы кандидатов в судьи, в том числе значительное время прохождения ими подготовки.

### **Информация об авторе**

*Амосов Сергей Михайлович* – доктор юридических наук, судья в отставке, Заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры гражданского права и процесса; Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

### **Information about the author**

*Amosov Sergey Mikhailovich* – Doctor of Law, Retired Judge, Honoured Lawyer of Russia, Professor of Civil Law and Procedure Department; Baikal State University, Lenin street, 11, Irkutsk, 664003.